

Úřad pro ochranu osobních údajů
Plk. Sochora 27,
Praha 7, PSČ 170 00

Věc: vyjádření na výzvu k doplnění oznámení, Zn. REG-4290/11 (01)

Dne 12. června 2011 jsme učinili oznámení o plánovaném zpracovávání osobních údajů zastupitelů a dalších veřejně činných osob, funkcionářů či zaměstnanců veřejné správy ve formě zveřejňování audio-vizuálních záznamů pořizovaných v průběhu zasedání zastupitelstva města Rožnova pod Radhoštěm za účelem uvedeným v bodě 3 oznámení (dále jen „**Oznámení**“). Ještě před podáním Oznámení, požádaly dvě zastupitelky města Rožnova pod Radhoštěm Blanka Mikolajková a Jarmila Mikulášková Úřad pro ochranu osobních údajů (dále jen „**Úřad**“) o poskytnutí vyjádření k tomuto účelu zpracování osobních údajů. Vyjádření Úřadu ze dne 29. března 2011 pod ZN. KNDC-1950/11-2/NON (dále jen „**Vyjádření Úřadu**“) v této věci nám bylo doručeno. Dne 30. června 2011 jsme obdrželi výzvu Úřadu k doplnění oznámení o zpracování osobních údajů dle ustanovení § 16 zákona č. 101/2000 Sb., v platném znění (dále jen „**Zákon**“). Úřad nás vyzývá k doložení právního titulu, na jehož základě hodláme pořizovat a zveřejňovat obrazový a zvukový záznam zasedání zastupitelstva města Rožnova pod Radhoštěm.

Dle ustanovení § 4 písm. e) Zákona se za zpracování osobních údajů považuje jakákoli operace nebo soustava operací na jejímž základě dochází k zpřístupňování, předávání, šíření či zveřejňování osobních údajů, což jsou operace, které přicházejí v rámci podaného Oznámení v úvahu. Subjekty údajů jsou **vylučně** zastupitelé města Rožnova pod Radhoštěm a další veřejně činné osoby, funkcionáři či zaměstnanci veřejné správy, kteří se v rámci plnění své veřejné či úřední činnosti zasedání zastupitelstva města Rožnova pod Radhoštěm účastní (dále jen „**Subjekt či Subjekty údajů**“). Dle stanoviska odboru dozoru a kontroly veřejné správy Ministerstva vnitra č. 7/2008 (dále jen „**Stanovisko MV**“), *nelze občanu zakázat pořizovat si obrazový a zvukový záznam zasedání zastupitelstva, neruší-li tím průběh a účel zasedání*. Stanovisko MV rovněž poukazuje na skutečnost, že pořizované záznamy *mohou obsahovat projevy osobní povahy, a že v takovém případě tak může být činěno jen se souhlasem osoby, jejíž projev má být zaznamenáván*. Tento závěr potvrzuje i Vyjádření Úřadu.

Prohlašujeme, že jsme si jako správce osobních údajů osvojili obsah a závěry Vyjádření Úřadu i Stanoviska MV a hodláme se jimi při zpracování osobních údajů Subjektů údajů řídit. Za účelem dosažení souladu s Vyjádřením Úřadu i Stanoviskem MV, hodláme zveřejňovat pouze takové audio-vizuální záznamy ze zasedání zastupitelstva města Rožnova pod Radhoštěm, které budou sestříhány a anonymizovány a to v rozsahu a způsobem, že dle jejich obsahu nebude možné identifikovat, ať už přímo či nepřímo, žádnou jinou fyzickou osobu kromě Subjektů údajů (dále jen „**Záznam**“). Anonymizován tudíž nebude pouze samotný Záznam, ale rovněž obsah projednávaných skutečností, který by mohl nasvědčovat, že se jedná o věc konkrétní fyzické osoby. Tento záměr jsme ale již uvedli v Oznámení – bod 3 „Rozsah zpracovaných osobních údajů“.

Co se samotných Subjektů údajů týče, jsme přesvědčeni, že v žádném případě nelze dojít k obecnému závěru, že by námi prováděné zpracování osobních údajů mohlo znamenat zásah do soukromého či osobního života Subjektů údajů. K takovému zásahu pak především nemůže dojít v případě vědomého jednání Subjektů údajů. K tomuto závěru nás vede úvaha o samotné podstatě zasedání zastupitelstva města, jehož imanentním a zákonem stanoveným rysem je právě veřejnost, všeobecná přístupnost a jehož předmětem projednávání by měly být toliko veřejné záležitosti týkající se života dané obce a nikoli soukromé záležitosti Subjektů údajů. Každý Subjekt údajů by si pak měl být vědom skutečnosti, že zastává veřejnou funkci, jejíž součástí je i pravidelná účast na zasedání zastupitelstva, jakožto veřejného orgánu obce za účasti občanů a širší veřejnosti a tomu přizpůsobit i své jednání v jeho průběhu.

Na druhé straně je jistě představitelné, že v průběhu zasedání zastupitelstva města může docházet k určitým projevům Subjektu údajů, které bezpochyby lze klasifikovat jako projevy ryze osobní. Namátkou se může například jednat o různé tělesné projevy jako je například pocení, kýchnutí, smrkání, ale rovněž může docházet i ke složitějším projevům jako jsou výkřiky, vzlyky, projevy zlosti, smutku apod. V takových případech je ale opět nutné mít na zřeteli, že zasedání zastupitelstva je veřejné, Subjekty údajů jsou nositeli veřejných funkcí a v průběhu zasedání zastupitelstva nevystupují jako soukromé osoby. Jinými slovy, Subjekty údajů musí počítat se skutečností, že se ocitají pod drobnohledem veřejnosti a to bez ohledu na pořizování Záznamu. Ačkoli jsme přesvědčeni, že i tyto projevy by se v daném případě daly subsumovat pod zákonnou výjimku obsaženou v ustanovení § 5 odst. 2 písm. f) Zákona, není našim cílem, aby toto bylo těžištěm našich Záznamů. Nebudeme tedy zveřejňovat Záznamy, které by ponižujícím způsobem vykreslovaly či parodovaly bezděčné projevy Subjektů údajů.

V souvislosti s ochranou soukromého a osobního života Subjektu údajů rovněž poukazujeme na názor Úřadu, který ve Vyjádření Úřadu shledává vysílání nezkráceného přímého přenosu ze zasedání zastupitelstva jako akceptovatelné řešení, zatímco jeho anonymizovanou a zkrácenou verzi za akceptovatelnou nepovažuje. Domníváme se, že se jedná o vnitřní rozpor v nahlížení Úřadu na ochranu soukromí, neboť námi plánované zveřejňování Záznamů bude mít podstatně menší dopad na soukromí či osobní život Subjektů údajů a všech dalších účastníků zasedání zastupitelstva, než zveřejnění nezkráceného přímého přenosu.

Dále nesouhlasíme s názorem Úřadu, že zveřejňování Záznamů „je nutné považovat za *neproporcionální zpracování neadekvátního rozsahu...*“. Ustanovení § 5 odst. 2 písm. f) Zákona stanoví, že je možno bez souhlasu poskytovat osobní údaje o Subjektech údajů, přičemž osobním údajem dle ustanovení § 4 písm. a) Zákona je *jakákoli informace týkající se určeného či určitého subjektu údajů*. Zákonná definice osobního údaje je tedy natolik široká, že pod ní lze zcela jistě subsumovat i Záznam. Z výše uvedeného tedy dle našeho názoru vyplývá, že termín *poskytnutí osobních údajů* upravený v ustanovení § 5 odst. 2 písm. f) Zákona se vztahuje i na zveřejňování Záznamů a neklade mu v tomto smyslu žádná omezení. Považujeme za nesprávný názor Úřadu, který uvádí, že zveřejňování Záznamů je v rozporu s ustanovením § 5 odst. 1 písm. d) Zákona, neboť je to právě správce osobních údajů, kdo v souladu s ustanovením § 5 odst. 1 písm. a) a b) stanoví účel k němuž mají být osobní údaje zpracovány i prostředky a způsob zpracování osobních údajů. Toto vše jsme již učinili v Oznámení. Požadavek tohoto ustanovení, týkající se zpracování osobních údajů pouze v rozsahu nezbytném pro naplnění oznámeného účelu, naplníme zkrácením a anonymizováním Záznamů.

Bereme v úvahu názor Úřadu, že na zveřejňování Záznamů nelze aplikovat ustanovení čl. 17 odst. 5 Listiny základních práv a svobod, byť tento závěr stejně jako řada předchozích názorů není nikterak odůvodněn a navíc Úřadu nebyla svěřena působnost ve výkladu ústavních norem. Domníváme se nicméně, že lze naopak uvažovat o aplikaci ustanovení čl. 17 odst. 4 Listiny základních práv a svobod, které stanoví, že *právo vyhledávat a šířit informace lze omezit zákonem, jde-li o opatření v demokratické společnosti nezbytná pro ochranu práv a svobod druhých, bezpečnost státu, veřejnou bezpečnost, ochranu veřejného zdraví a mravnosti*. Podmínky k zákazu zveřejňování Záznamů, ale dle našeho názoru, nejsou Zákonem v tomto případě dány.

V neposlední řadě bychom rádi uvedli, že vzhledem k účelu zpracování osobních údajů, kterým je *zlepšení informovanosti občanů ohledně činnosti zastupitelstva města Rožnova pod Radhoštěm, posílení aspektů zastupitelské i přímé demokracie a prevence v boji proti korupci*, se nabízí jako další právní titul ke zveřejňování námi pořizovaných záznamů ustanovení § 5 odst. 2 písm. e) Zákona, tedy ochrana práv a právem chráněných zájmů správce, ale především **příjemce nebo jiné dotčené osoby**. Zveřejňování záznamů totiž nepochybně povede k vyšší míře informovanosti a kontroly občanů města a tudíž i k větší angažovanosti při účasti na správě věcí veřejných. Ze zkušeností různých měst a obcí České republiky, kde se již kamerové přenosy ze zastupitelstva staly běžnou praxí (namátkou Česká Lípa, Děčín, Kopřivnice, Krnov, Mimoň, Příbor, Rychvald, Semily, Vřesina a připravují se další) vyplývá, že přenášení záznamů má jednoznačně pozitivní dopad na snížení korupčního prostředí, zlepšení politické kultury a vede k posílení individuální politické odpovědnosti veřejně exponovaných osob. Tyto důvody jsme vyjádřili v bodě 3 Oznámení.

Vzhledem ke všemu výše uvedenému konstatujeme, že právní tituly, na jejichž základě budeme zveřejňovat anonymizované a zkrácené audio-vizuální záznamy pořízené v průběhu zasedání zastupitelstva města Rožnova pod Radhoštěm, jsou zakotveny v ustanoveních § 5 odst. 2 písm. e) a f) Zákona a vyzýváme tímto Úřad k urychlenému dokončení registrace Zdravého Rožnova – občanského sdružení jako správce osobních údajů. Rovněž si dovoluujeme podotknout, že **bez ohledu** na výsledek řízení, hodláme v nejbližší době začít se zveřejňováním Záznamů a rovněž upozorňujeme, že pokud by nás Úřad odmítl zaregistrovat jako správce osobních údajů, jsme připraveni domáhat se našich práv u správních soudů.

Za Zdravý Rožnov – občanské sdružení

.....
RNDr. Ivan Lukáš
předseda